

Anlage 2 zum Teilnahmewettbewerb - Bewertungsmatrix
Vergabeverfahren: 2026004691 - Beratungsleistungen POM

Die Bewertung erfolgt ausschließlich anhand der eingereichten Unterlagen. Nicht dargestellte oder nicht nachvollziehbar belegte Erfahrungen, Leistungen oder Kompetenzen können bei der Bewertung nicht berücksichtigt werden.

Kriterium	Bewertungsinhalt	Punktzahl	Bewertung
Referenzen	Bewertet werden Qualität und Vergleichbarkeit der eingereichten Referenzprojekte insbesondere hinsichtlich: - Bezug zum Messstellenbetrieb, Netzbetrieb oder vergleichbaren regulierten Aufgaben der Energiewirtschaft, - fachliche Abdeckung der Themenfelder: . Organisationsentwicklung, . Prozessentwicklung, . Produktentwicklung/Messstellenbetrieb, . Projektmanagement, - fachliche und organisatorische Komplexität des Referenzprojekts, - Art und Umfang der erbrachten Beratungs-, Analyse-, Konzeptions- und Transformationsleistungen, - Rolle und Leistungsanteil des Bewerbers, - konkrete Arbeitsergebnisse sowie deren dargestellter Nutzen oder Wirkung für den Referenzauftraggeber. Jede Referenz wird einzeln bewertet. Der Referenzwert ergibt sich aus dem arithmetischen Mittel der drei Einzelbewertungen: Referenzwert = (Referenz 1 + Referenz 2 + Referenz 3) / 3 Maximal erreichbar: 70 Punkte.	70	Besonders hohe Vergleichbarkeit Die Referenz ist in besonders hohem Maße mit dem ausgeschriebenen Leistungsgegenstand vergleichbar. Es besteht ein unmittelbarer Bezug zum Messstellenbetrieb, Netzbetrieb oder zu vergleichbaren regulierten Aufgaben der Energiewirtschaft. Mindestens drei Themenfelder werden fachlich substantiell und miteinander verknüpft bearbeitet. Das Referenzprojekt weist eine hohe fachliche und organisatorische Komplexität auf. Der Bewerber hatte eine wesentliche fachliche oder projektleitende Rolle. Mehrere konkrete Arbeitsergebnisse sowie deren Nutzen oder Wirkung für den Referenzauftraggeber werden nachvollziehbar und konkret dargestellt.
		56	Hohe Vergleichbarkeit Die Referenz ist in hohem Maße vergleichbar. Es besteht ein deutlicher Bezug zur Energiewirtschaft oder zu einem vergleichbaren regulierten Umfeld. Mindestens drei Themenfelder werden nachvollziehbar bearbeitet. Vergleichbare Beratungs-, Analyse-, Konzeptions- oder Transformationsleistungen, eine fachlich relevante Rolle des Bewerbers sowie konkrete Arbeitsergebnisse werden dargestellt. Gegenüber der höchsten Bewertungsstufe bleiben einzelne Aspekte der fachlichen Tiefe, organisatorischen Komplexität, Ergebnisbreite oder der dargestellten Wirkung weniger umfassend oder weniger konkret.

Kriterium	Bewertungsinhalt	Punktzahl	Bewertung
		42	Gute Vergleichbarkeit Die Referenz weist eine gute Vergleichbarkeit mit den ausgeschriebenen Leistungen auf. Die relevanten Leistungen, die Rolle des Bewerbers sowie die wesentlichen Arbeitsergebnisse werden nachvollziehbar dargestellt. Einzelne Aspekte der fachlichen Breite, Komplexität, Ergebnisqualität oder des dargestellten Nutzens bleiben jedoch allgemein oder weniger belastbar belegt.
		28	Eingeschränkte Vergleichbarkeit Die Referenz weist eine eingeschränkte Vergleichbarkeit mit dem ausgeschriebenen Leistungsgegenstand auf. Der Aufgabenbezug ist erkennbar. Die fachliche Breite, Komplexität, Rolle des Bewerbers oder die dargestellten Arbeitsergebnisse bleiben jedoch teilweise unklar oder gehen nur geringfügig über ein einfaches Projektprofil hinaus.
		14	Geringe Vergleichbarkeit Die Referenz weist nur eine geringe Vergleichbarkeit auf. Themenbezug, Projektkomplexität, Leistungsanteil des Bewerbers oder konkrete Arbeitsergebnisse sind nur eingeschränkt nachvollziehbar.
		0	Nicht bewertbar Die eingereichten Angaben erlauben keine belastbare qualitative Bewertung

Kriterium	Bewertungsinhalt	Punktzahl	Bewertung
Kernteam	Die Bewertung des Kernteams erfolgt im Wege einer Gesamtwürdigung insbesondere hinsichtlich: - fachlicher Tiefe und Vergleichbarkeit der Erfahrungen in: . Projektmanagement, . Organisationsentwicklung, . Prozessentwicklung, . Produktentwicklung/Messstellenbetrieb, - Erfahrungen in vergleichbaren Beratungs-, Analyse-, Konzeptions- und Transformationsprojekten, - Erfahrungen im Messstellenbetrieb, Netzbetrieb oder vergleichbaren regulierten Bereichen der Energiewirtschaft, - fachlicher Ergänzung und Zusammensetzung des Kernteams, - Nachvollziehbarkeit der Rollen- und Kompetenzzuordnung, - organisatorischer Absicherung der Leistungserbringung, insbesondere Verfügbarkeit, Vertretung und erforderlichenfalls paralleler Bearbeitung von Arbeitspaketen. Die Bewertung erfolgt als Gesamtwürdigung. Die Einzelaspekte werden nicht separat bepunktet oder rechnerisch addiert. Maximal erreichbar: 30 Punkte.	30	Besonders hohe Qualität und Vergleichbarkeit Für sämtliche Kompetenzfelder werden umfangreiche und sehr gut vergleichbare Erfahrungen durch mehrere Projekte nachvollziehbar dargestellt, aussagekräftige Zertifikate liegen vor. Die benannten Personen verfügen über umfangreiche und durch mehrere vergleichbare Projekte belegte Erfahrungen in Beratungs-, Analyse-, Konzeptions- oder Transformationsprojekten sowie über umfassende Kenntnisse des Messstellenbetriebs, Netzbetriebs oder vergleichbarer regulierter Bereiche der Energiewirtschaft. Rollen, Kompetenzen und Verantwortlichkeiten ergänzen sich in besonderem Maße und sind vollständig, schlüssig und belastbar zugeordnet. Verfügbarkeit, Vertretung und erforderlichenfalls parallele Leistungserbringung sind konkret und belastbar abgesichert.
		24	Hohe Qualität und Vergleichbarkeit Für alle Kompetenzfelder liegen gut vergleichbare Projekterfahrungen vor. Die benannten Personen verfügen über nachweisbare Erfahrungen in vergleichbaren Beratungs-, Analyse-, Konzeptions- oder Transformationsprojekten. Die Kompetenzen ergänzen sich schlüssig. Energiewirtschaftsbezug, Rollen- und Kompetenzzuordnung sowie organisatorische Absicherung sind nachvollziehbar dargestellt. Gegenüber der höchsten Bewertungsstufe bleiben einzelne Aspekte weniger umfassend oder weniger konkret.
		18	Gute Qualität und Vergleichbarkeit Das Kernteam weist geeignete Erfahrungen in vergleichbaren Projekten auf und aussagekräftige Zertifikate liegen vor. Die Kompetenzfelder sind nachvollziehbar abgedeckt. Rollen und Zusammensetzung sind grundsätzlich schlüssig. Branchenbezug und organisatorische Absicherung sind erkennbar, bleiben jedoch teilweise allgemein.

Kriterium	Bewertungsinhalt	Punktzahl	Bewertung
		12	Eingeschränkte Qualität und Vergleichbarkeit Das Kernteam ist grundsätzlich geeignet und/oder die eingereichten Zertifikate sind nicht vollständig. Die fachliche Tiefe ist jedoch in einzelnen Kompetenzfeldern weniger ausgeprägt oder die Rollen-, Kompetenz- beziehungsweise Vertretungszuordnung bleibt teilweise unklar. Die organisatorische Absicherung ist nur teilweise nachvollziehbar.
		6	Geringe Qualität und Vergleichbarkeit Die fachliche Tiefe oder Vergleichbarkeit der Erfahrungen ist nur eingeschränkt nachvollziehbar. Wesentliche Kompetenzfelder, Rollen, Ergänzung des Teams oder organisatorische Absicherung sind nur schwach dargestellt.
		0	Die eingereichten Unterlagen erlauben keine belastbare qualitative Bewertung des Kernteams.
Gesamt		100	